JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO DOS DE ALICANTE

Domicilio: Calle Pardo Gimeno nº 43, 4ª planta
Teléfono: 966902710/11/09-966902643/44/45/; fax:965936169/966902724

RECURSO ABREVIADO: 000872/2021

DEMANDANTE: [REDACTED]

ABOGADO: ROIG CARDONA, JOSE ANTONIO;

PROCURADOR: D/Dª

DEMANDADO/S: AYUNTAMIENTO DE ALCOY
TRIBUTOS

SENTENCIA Nº 147/2022

En la Ciudad de ALICANTE, a dieciséis de marzo de dos mil veintidós.

Visto por el Ilmo. Sr. D. JAVIER LATORRE BELTRÁN, Magistrado-Juez del JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO DOS DE ALICANTE, el Procedimiento Abreviado nº 000872/2021 seguido a instancia de [REDACTED], representado/a por el/la letrado/a D/Dª. ROIG CARDONA, JOSE ANTONIO, contra el/la AYUNTAMIENTO DE ALCOY, frente a la resolución de fecha 4 de octubre de 2021.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por D/Dª [REDACTED], se interpuso demanda de procedimiento abreviado contra el/la AYUNTAMIENTO DE ALCOY, frente a la resolución de fecha 4 de octubre de 2021, por la que se desestima el recurso de reposición frente a una autoliquidación girada en concepto de IIVTNU, por importe de 1343,81 euros, interesando que se dicte sentencia por la que se anule la resolución recurrida por no ser conforme a derecho, con devolución del importe abonado más los correspondientes intereses e imposición de costas a la Administración.

SEGUNDO.- Admitida la demanda, se ha seguido el procedimiento

establecido en el artículo 78.3.3 de la LJCA.

La Administración ha contestado a la demanda por escrito, interesando que se desestime la demanda y se confirme la legalidad de la resolución recurrida.

TERCERO.- En la tramitación del procedimiento se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Objeto del recurso y pretensiones de las partes.

Es objeto de recurso, la resolución de fecha 4 de octubre de 2021, por la que se desestima el recurso de reposición frente a una autoliquidación girada en concepto de IIVTNU, por importe de 1343,81 euros.

El recurrente pretende que se deje sin efecto la resolución recurrida por considerar que la misma no se ajusta a derecho.

Frente a ello, la Administración demandada interesa que se desestime el recurso por ser la resolución recurrida conforme a derecho.

SEGUNDO.- Allanamiento.

La Administración demandada se ha allanado a las pretensiones de la parte demandante, con arreglo a lo establecido en el artículo 75 de la LJCA.

A la vista de ello, procede estimar el recurso, dejando sin efecto la resolución recurrida por no ser conforme a derecho, con devolución del importe abonado por la demandante más los intereses legales.

TERCERO.- Costas.

Conforme a la regulación contenida en el artículo 139.1 LJCA, se imponen las costas a la Administración al haber sido estimada en su integridad la pretensión articulada por la parte demandante, sin que su importe pueda exceder de 300 euros por todos los conceptos.

Vistos los preceptos citados y demás de aplicación,

FALLO

1.- Que debo ESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por [REDACTED], frente a la resolución de la Administración demandada, referida en el encabezamiento de la presente resolución, acto administrativo que se deja sin efecto por no ser conforme a derecho, reconociendo el derecho del demandante a la devolución de la cantidad de 1343,81 euros, más los intereses legales.

2.- Condenar en costas a la Administración.

RÉGIMEN DE RECURSOS: Notifíquese la presente resolución a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de casación que deberá ser preparado ante este Juzgado en el plazo de 30 días.

Así por esta mi Sentencia de la que se deducirá testimonio para su inserción en autos por certificación, lo pronuncio, mando y firmo.