NOTIFICADO

02/07/2021

MARIA LUISA CASASEMPERE SANUS
PROCURADORA DE LOS TRIBUNALES

~~JUZGADO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO~~

NUMERO CUATRO
ALICANTE

Recurso nº: Ordinario 865/2019

Recurrente: [REDACTED]

Procurador: MARIA DEL CARMEN DIAZ GARCIA

Letrado: MARIA FERRANDIZ NAVARRO

Recurrido: EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ALCOY

Procurador: MARIA LUISA CASASEMPERE SANUS

Letrado: LETRADO DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE ALCOY (HERMELANDO LINARES SEGUÍ)

SENTENCIA Nº 329/2021

En la Ciudad de Alicante, a 28 de junio de 2021

Vistos por la Ilma. Sra. Dña. MARIA BEGOÑA CALVET MIRÓ Magistrado-Juez del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo numero CUATRO de Alicante, los presentes autos de Procedimiento Ordinario n.º 865/2019 seguidos a instancia de la mercantil [REDACTED] representada por la Procuradora de los Tribunales Dña. Maria Del Carmen Diaz García y asistida por la Letrado Dña. María Ferrándiz Navarro, contra el Excmo. Ayuntamiento de Alcoy, representado por la Procuradora de los Tribunales Dña. Maria Luisa Casasempere Sanus y asistido del Letrado D. Hermelando Linares Seguí, en impugnación de la Resolución n.º 3996/2019 de fecha 25 de septiembre de 2019, en los que concurren los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 18 de diciembre de 2019 fue turnado a este Juzgado Recurso Contencioso Administrativo formulado por la Procuradora de los Tribunales Dña. Maria del Carmen Diaz García en nombre y representación de la mercantil [REDACTED] en impugnación de la Resolución n.º 3996/2019 de fecha 25 de septiembre de 2019. Tras exponer los hechos y fundamentos legales que estimó oportunos en apoyo de su pretensión, terminó suplicando se dictara sentencia estimatoria del recurso, en los términos contenidos en el Suplico de su demanda.

SEGUNDO.- Admitido a tramite el recurso, por ambas partes fueron presentados los respectivos escritos de demanda y contestación a la demanda. Siendo la unica prueba propuesta y admitida la documental, una vez fueron evacuadas por las partes sus conclusiones por escrito, quedaron los Autos vistos para sentencia.

TERCERO.- En la tramitación del procedimiento se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Constituye el objeto del presente recurso, de la Resolución n.º 3996/2019 de fecha 25 de septiembre de 2019, por la que se desestima el recurso de reposición presentado por la mercantil actora frente a la Diligencia de Embargo de la Finca Registral n.º [REDACTED] dictada en el seno del Procedimiento de Apremio n.º 163006 seguido frente a la mercantil actora para el cobro de las deudas derivadas de los gastos de demolición del inmueble sito en la C/ Alcassares [REDACTED] de la localidad de Alcoy, propiedad de la actora, tras ser declarado en situación de ruina inminente.

Se alza el recurrente al embargo trabado y frente al anuncio de subasta/gestión directa de la finca, argumentando de manera genérica que los trabajos de demolición no se llevaron a cabo de manera correcta y que el presupuesto aprobado – por el cual se

reclama ahora a la recurrente-, no se ajustaba a la realidad. La Administración demandada se ha opuesto al recurso. La cuantía del presente procedimiento queda fijada en la cifra de 44.106,57 euros.

SEGUNDO.- Centrados así los términos del debate, para la correcta resolución de la cuestión controvertida, necesariamente debemos partir de la naturaleza del acto administrativo que se impugna. Así, pese a que la parte actora califica la Resolución de fecha 25 de septiembre de 2019 como “ *resolución desestimatoria de las alegaciones presentadas por la recurrente referentes a la suspensión de la subasta de las fincas embargadas*”, en realidad, la Resolución impugnada viene a desestimar el Recurso de Reposición presentado frente a la Diligencia de Embargo de Bienes Inmuebles de la Finca Registral n.º [REDACTED], así como frente a la notificación del anuncio de Subasta /gestión directa de dicha finca dimanante del Expediente Administrativo de Apremio n.º 163006.

Y dicha calificación ha sido llevada a cabo por la Administración en el ejercicio de las previsiones contenidas en el apdo. 2 del art. 115 LPACAP, el cual establece que, con carácter general, el error o la ausencia de la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación, siempre que se deduzca su verdadero carácter. En efecto, siendo firmes las Providencias de Apremio emitidas en el Expediente de Recaudación ejecutiva, y habiendo sido dictada Diligencia de Embargo, frente a la misma, de conformidad con lo previsto en el artículo 14 de la Ley de Haciendas Locales, tan sólo cabía interponer recurso de reposición en el plazo de un mes, por lo tanto, y en favor del principio “pro actione” el escrito de alegaciones presentado por la actora, fue calificado como “ recurso de reposición” y tramitado como tal, con un resultado desestimatorio.

Y a juicio de la que suscribe, la Administración no ha errado en su resolución en la medida en que los motivos de impugnación esgrimidos por la parte actora tanto en sede administrativa como en sede jurisdiccional, no son susceptibles de ser incardinados en ninguno de los motivos tasados de impugnación- numerus clausus o lista cerrada-, que pueden invocarse frente a las Diligencias de Embargo. En efecto, el artículo 170.3 de la Ley General Tributaria dispone que:

“Contra la diligencia de embargo solo serán admisibles los siguientes motivos de oposición:

- a) Extinción de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago;*
- b) Falta de notificación de la Providencia de Apremio*
- c) Incumplimiento de las normas reguladoras del embargo contenidas en esta Ley*
- d) Suspensión del procedimiento de recaudación”.*

Ninguno de estos motivos de impugnación concurren en el caso de Autos, fundando la parte actora su pretensión en una supuesta irregularidad en la ejecución de los trabajos de demolición y en una discrepancia con el montante económico en el que se han cifrado los mismos, que, desde luego, en este momento procesal, abierta la fase recaudatoria, resultan del todo punto extemporáneos. Tal y como se desprende del contenido del Expediente Administrativo, la parte actora en todo momento tuvo conocimiento de el proceder de la Administración, de las actuaciones desarrolladas durante la ejecución de los trabajos y de todos y cada uno de los actos administrativos que fueron dictándose – y que le fueron debidamente notificados-, aquietándose frente a los mismos, y permitiendo así que devinieran en actos firmes y consentidos, que en este momento procesal no pueden ser objeto de revisión.

Las actuaciones desplegadas por la Administración son ajustadas a Derecho, en la medida en que aparecen avaladas por múltiples informes emitidos por los Técnicos Municipales, investidos de la presunción de certeza y veracidad, que en modo alguno

han sido desvirtuados de contrario. Basta examinar el contenido de los informes de fechas 20 de febrero de 2013 del arquitecto tecnico municipal, 3 de mayo de 2013, 20 de mayo de 2013, 12 de julio de 2013, 20 de agosto de 2013, 4 de noviembre de 2013, 24 de marzo de 2014, 29 de abril de 2014, 30 de noviembre de 2015, asi como al contenido del Informe emitido por el Técnico de Administración General citados en la resolución que se impugna, para poder comprobar la adecuación a Derecho del proceder de la Administración y la procedencia de la Diligencia de Embargo girada, que por la presente se confirma, no pudiendo acceder a lo peticionado por la actora.

Es por ello por lo que considera la que suscribe que procede desestimar el recurso presentado, confirmando la resolución que se impugna, por considerar que la misma es ajustada a Derecho.

TERCERO.- En el presente supuesto, de conformidad con el principio del vencimiento objetivo consagrado en el artículo 139 de la LJCA, procede imponer las costas procesales causadas a la parte actora, que es quien ha visto desestimadas todas sus pretensiones.

Vistos los preceptos citados y demás de aplicación,

FALLO

Que debo DESESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la mercantil [REDACTED] frente a la Resolución n.º 3996/2019 de fecha 25 de septiembre de 2019, por la que se desestima el recurso de reposición presentado por la mercantil actora frente a la Diligencia de Embargo de la Finca Registral n.º [REDACTED] dictada en el seno del Procedimiento de Apremio n.º 163006, CONFIRMANDO la misma íntegramente por considerarla ajustada a Derecho. Y todo ello, con expresa imposición de las costas procesales causadas a la parte actora.

Notifíquese a las partes la presente resolución, haciéndoles saber que contra la misma cabe interponer recurso de apelación en el plazo de QUINCE días en este Juzgado, para su conocimiento por la Sala de Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

Hágase saber a las partes, que en caso de interponer recurso contra la presente resolución, deberá constituir depósito en la forma establecida en la L.O 1/2009 de 3 de noviembre, en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones de este Juzgado, con nº 4611.

Así por esta mi sentencia de la que se deducirá testimonio para su unión a los autos de que dimana, la pronuncio, mando y firmo.

Publicación.- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Magistrado-Juez que la dictó, estando celebrando audiencia pública, en el mismo día de su fecha, doy fé.